



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 12 Gž Ovr-94/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu po sutkinji toga suda Dubravki Bosilj kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja GGMH Switzerland, Haeberlin, sa sjedištem u Švicarskoj, 5707 Seengen, Rugelreben 6, OIB:13872439650 zastupan po punomoćnici Dunji Duduković Šegavić, odvjetnici u Ozlju, protiv ovršenika Incrementum d.d. u stečaju, Karlovac, Križanićeva 3, OIB:79976643755, zastupan po stečajnom upravitelju Čičak Mati, a isti zastupan po punomoćnici Tamari Mušnjak Špišić, odvjetnici u Karlovcu, radi ovrhe na nekretninama, povodom žalbe ovrhovoditelja izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj: 3 Ovr-1112/17-17 od 22. prosinca 2020., dana 16. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj: 3 Ovr-1112/17-17 od 22. prosinca 2020.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem pod toč. 1. izreke obustavljen je ovršni postupak, pod toč. 2. određeno je brisanje zabilježbe upisane pod brojem Z-1608/13 od 12. ožujka 2013. upisane u zk.ul.2600, 2692, 963, 2690, 962, 2691 sve k.o. Karlovac I.

Obrazlažući pobijano rješenje sud ističe da je na prijedlog samog ovrhovoditelja od 24. studenog 2017., kojim moli odgodu ovrhe na rok od 6 mjeseci donio rješenje kojim je i odredio sukladno prijedlogu odgodu ovrhe na rok od 6 mjeseci. Kako ovrhovoditelj nije predložio nastavak ovrhe prije isteka roka na koji je ovrha odgođena, sud je primjenom čl. 70. st. 4. Ovršnog zakon ovrhu obustavio.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi ovrhovoditelj iz svih zakonskih žalbenih razloga propisanih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka US RH, 84/08, 96/08 – odluka US RH, 123/08 –

ispr.57/11, 148/11 – pročišćeni tekst 25/13, 89/14 – odluka US RH, 70/19 - dalje: ZPP) u svezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakon (NN 112/12, 25/13 – dalje:OZ/12).

Ovrhovoditelj u žalbi navodi da odluka o obustavi ovršnog postupka nije osnovana jer je nad ovršenikom okončan stečaj zbog čega da je protustranci sud prethodno bilo kakvom daljnjem postupanju trebao donijeti rješenje o prekidu postupka, pozvati Stečajnu masu stečajnog dužnika da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari iza ovršenika. Ističe da nije bilo uvjeta za obustavu ovrhe jer je ovrhovoditelj u parnici koju vodi kod trgovačkog suda ishodio presudu (nepravomoćnu) kojom se nalaže brisanje tereta upisanih ispred ovrhovoditeljevog prava zalogu u zemljišne knjige na pravu građenja. Obzirom da rečena presuda još nije pravomoćna ovrhovoditelj nije mogao predložiti nastavak postupka jer je odluka u navedenoj parnici koja se vodi kod trgovačkog suda prethodno pitanje o kojem ovisi daljnji tijek ovog postupka. Što se tiče odluke pod toč. 2. kojom je određeno brisanje zabilježbe ovrhe u žalbi se ističe da u zemljišnoknjižnim izvacima nije ni razvidna zabilježba ovrhe.

Treća osoba DIP d.d. u stečaju Karlovac se očitovala na žalbu ovrhovoditelja navodeći da je žalba neosnovana i paušalna, da je u odnosu na činjenicu brisanja ovršenika iz sudskog registra prvostupanjski sud donio rješenje pod brojem Ovr-1536/16 od 19. siječnja 2017. kojim je utvrdio prekid postupka zbog brisanja ovršenika iz sudskog registra i ujedno postupak nastavio uz poziv stečajne mase Incrementum d.d. Karlovac da stupi u ovršni postupak.

Žalba ovrhovoditelja je neosnovana.

Uvidom u spis predmeta nesporno sud utvrđuje da je ovrhovoditelj 16. studenog 2017. zatražio odgodu ovrhe na rok od 6 mjeseci te ju je sud svojim rješenjem od 24. studenog 2017. i odgodio na rok od 6 mjeseci koje rješenje je postalo pravomoćno 9. prosinca 2018. U ovom postupku obzirom na to da je postupak započeo podnošenjem prijedloga za ovrhu od 28. veljače 2013. primjenjuje se OZ/12. kojim je u čl. 70. st. 3. propisano da ako sud na prijedlog ovrhovoditelja odgodi ovrhu, može je odgoditi najviše za šest mjeseci, dok je u st. 4. određeno da ukoliko u slučaju iz stavka 3. ovoga članka ovrhovoditelj ne predloži nastavak ovrhe prije isteka roka na koji je ovrha odgođena, sud će obustaviti ovrhu.

Sud je u cijelosti postupio po relevantnim prethodno citiranim zakonskim odredbama zbog čega se žalba ovrhovoditelja ukazuje neosnovanom. Što se tiče žalbenog navoda je nad ovršenikom u međuvremenu okončan stečajni postupak pa je trebalo donijeti rješenje o prekidu i pozvati stečajnu masu stečajnog dužnika valja reći da je prvostupanjski sud svojim rješenjem od 19. siječnja 2017. odredio prekid postupka zbog brisanja ovršenika Incrementum d.d. iz sudskog registra te je odredio nastavak u kojem je pozvao stečajnu masu Incrementum d.d. da stupi u ovaj postupak tako da je i ova žalbena tvrdnja ovrhovoditelja neosnovana.

Kako je ovršni postupak obustavljen to je pravilna i odluka o brisanju zabilježbe ovrhe u zemljišnim knjigama obzirom da se ovrha vodila na nekretninama ovršenika, a jedna od ovršnih radnji kod ovrhe na nekretnini i to prva ovršna radnja jeste zabilježba ovrhe u zemljišnoj knjizi sukladno čl. 80. OZ-a.

Obzirom na prethodno navedeno valjalo je, a kako ispitivanjem pobijanog rješenja nije utvrđeno da bi prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kao ni da bi počinio bitne povrede ovršnog postupka kada se na njih pazi prema odredbama ZPP-a valjalo je odbiti

žalbu ovrhovoditelja i potvrditi pobijano rješenje osnovom čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi sa čl. 21. OZ-a.

Varaždin, 16. veljače 2021.

Sutkinja
Dubravka Bosilj

Dokument je elektronički potpisan:
DUBRAVKA BOSILJ

Vrijeme potpisivanja:
18-02-2021
12:23:51



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD
2.5.4.97=+E130C4852303303434363635373439
L=VARAŽDIN
S=BOSILJ
O=DUBRAVKA
CN=DUBRAVKA BOSILJ

Broj zapisa: **eb2f7-6ea01**

Kontrolni broj: **0bdfb-a1467-99c4e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DUBRAVKA BOSILJ, L=VARAŽDIN, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Varaždinu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.